

Wrocław, 22.03.2019



**WROCŁAWSKIE  
INWESTYCJE**

Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o.  
Ofiar Oświęcimskich 36, 50-059 Wrocław  
T +48 71 77 10 900 lub 901  
F +48 71 77 10 904  
E [biuro@wi.wroc.pl](mailto:biuro@wi.wroc.pl)  
[www.wi.wroc.pl](http://www.wi.wroc.pl)

**Do wszystkich Wykonawców, którzy pobrali Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia**

**Dotyczy:** odpowiedzi na pytanie do SIWZ w postępowaniu nr ZP/17/PN/2019 o udzielenie zamówienia publicznego pn. 04690 - Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania nr 04690 „Przebudowa ul. Gajowickiej na odcinku od ul. Raclawickiej do ul. Zaporoskiej we Wrocławiu” wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego.

**Szanowni Państwo,**

Zamawiający informuje, że w powyższym postępowaniu wpłynęły niżej wymienione zapytania o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Niniejszym Zamawiający zgodnie z art. 38 ust.1 w związku z ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2018, poz. 1986 ze zm.), przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy dokonuje następujących zmian w treści SIWZ.

**Pytanie nr 1**

W związku z podaną informacją w pkt. 3 OPZ, że Zamawiający przewiduje możliwość rozbudowy ulicy Gajowickiej, czego konsekwencją jest poszerzenie pasa drogowego prosimy o wskazanie w której pozycji zestawienia kosztów należy przewidzieć wykonanie projektów podziałów nieruchomości oraz podanie liczby podziałów do wyceny.

**Odpowiedź na pytanie 1**

Wykonanie projektów podziałów nieruchomości należy ująć w zestawieniu kosztów w pozycji nr 4 „Przygotowanie i skuteczne złożenie wniosku o decyzję ZRID / decyzję o pozwoleniu na budowę wraz z uzyskaniem niezbędnych odstępstw”. Liczba podziałów nieruchomości będzie wynikać z zaprojektowanych rozwiązań

**Pytanie nr 2**

Prosimy o wyjaśnienie zakresu pełnienia nadzoru autorskiego:

- w jaki sposób będą rozliczane pobyty na budowie w przypadku wyczerpania 30 szt. oferowanych w Zestawieniu Kosztów Zadania,

- z zapisów umownych wynika, że Wykonawca nie otrzyma wynagrodzenia za nadzory pełnione po 2021 roku, prosimy o korektę zapisów.

**Odpowiedź na pytanie nr 2**

Po wyczerpaniu limitu 30 szt., pobyty na budowie będą rozliczane w formie zamówień podobnych. Patrz §5 punkt 4 projektu umowy. Ponadto zapisy umowy informują że planowany termin pełnienia nadzorów autorskich to 31.12.2021 i jeśli zajdą okoliczności wydłużenia terminu realizacji inwestycji, wydłuży się również termin sprawowania nadzoru.

**Pytanie nr 3**

W nawiązaniu do wymagania OPZ 5.1.13 prosimy o wyjaśnienie czy koncepcję sieci trakcyjnej i zasilania trakcji należy opracować dla każdego wariantu koncepcji?

**Odpowiedź na pytanie nr 3**

Tak.

**Pytanie nr 4**

W nawiązaniu do wymagania OPZ w pkt 5.1.5 o wariantowaniu prowadzenia dróg rowerowych (3 warianty) zwracamy uwagę, że w powiązaniu z liczbą wariantów prowadzenia torowiska z zapisów OPZ wynika, że Zamawiający oczekuje przedstawienia 6 wariantów koncepcji zagospodarowania pasa drogowego na odcinku I i 3 wariantów na odcinku II. Prosimy o potwierdzenie

**Odpowiedź na pytanie nr 4**

Zamawiający oczekuje, że ścieżki rowerowe i torowisko tramwajowe nie będą projektowane po swoim śladzie. Zamawiający potwierdza wymagania zawarte w OPZ.

**Pytanie nr 5**

W jakim celu Zamawiający wymaga wariantowania rozwiązania prowadzenia dróg rowerowych w sposób niezgodny z wymaganiami innych jednostek decyzyjnych (WIM, BZM)?

#### **Odpowiedź na pytanie nr 5**

Wykonawca będzie zobowiązany do opracowania wariantowej koncepcji. Po przeanalizowaniu wariantów przez jednostki miejskie zostanie wybrany wariant do dalszego projektowania.

#### **Pytanie nr 6**

Prosimy o ujednoczenie zapisów SIWZ w szczególności:

- w wytycznych WI wymagane jest opracowanie koncepcji prowadzenia dróg rowerowych w trzech wariantach, natomiast wytyczne BZM oraz WIM wyraźnie wskazują sposób prowadzenia dróg rowerowych. - jaką szerokość pasa ruchu należy zaprojektować? Wytyczne WIM i WTr wymagają 3,25 m, a wytyczne MPK 3,0 m.
- czy należy projektować zatoki autobusowe? Wytyczne WIM i BZM podają wymaganie braku zatok autobusowych, natomiast wytyczne WTr nakazują zaprojektowanie przystanków z zatokami.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 6**

Warianty prowadzenia dróg rowerowych należy opracować zgodnie z punktem 5.1.5 OPZ. Ostateczne decyzje dotyczące szerokości pasa ruchu oraz projektowania zatok autobusowych zapadną na etapie opiniowania koncepcji.

#### **Pytanie nr 7**

Wymagania projektowe BZM wykluczają się wzajemnie na odcinku od ul. Hallera do ul. Sztabowej. W przypadku warunku zachowania istniejącego ciągu pieszo-jezdnego z pozostawieniem szpaleru drzew nie ma możliwości zastosowania wariantu lokalizacji torowiska poza jezdnią ze względu na zbyt małą szerokość pasa drogowego. Prosimy o ograniczenie zakresu wariantowania torowiska.

#### **Odpowiedź na pytanie 7**

Decyzje odnośnie sposobu wdrożenia poszczególnych wytycznych w świetle istniejących ograniczeń będą podejmowane na etapie opiniowania koncepcji. Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie liczby wariantów.

#### **Pytanie nr 8**

W związku z wytycznymi ZDiUM dotyczącymi konieczności przebudowy chodników przyległych do terenu kościoła p.w. św. Karola Boromeusza prosimy o doprecyzowanie zakresu przebudowy. Czy w zakresie należy ująć cały obszar działki 58 Obręb Grabiszyn AM 22 na której zlokalizowany jest kościół oraz chodniki przyległe wzdłuż ulic Kruczej i Grochowej?

#### **Odpowiedź na pytanie nr 8**

Patrz OPZ punkt 5.1 podpunkt 8.

#### **Pytanie nr 9**

W nawiązaniu do zapisów OPZ pkt 5.1.10 prosimy o jednoznaczne wskazanie zakresu projektu sieci kanałów MKT, tzn. podanie lokalizacji sieci MKT istniejących lub projektowanych w ulicach przyległych do których należy doprowadzić sieć projektowaną wzdłuż ul. Raclawickiej.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 9**

Pozyskanie informacji o istniejących lub projektowanych kanałach MKT, w zakresie niezbędnym do wykonania zamówienia, leży w zakresie obowiązków Wykonawcy.

#### **Pytanie nr 10**

W związku z uchyleniem się Zamawiającego od rzeczowej i kompletnej odpowiedzi w poprzedniej edycji przetargu, jeszcze raz zwracamy uwagę, że procedura uzgadniania dokumentacji przez ZDiUM opisana w OPZ w punktach 82-84 jest niezrozumiała. Prosimy o podanie w kolejności chronologicznej czynności do wykonania przez projektanta w celu uzgodnienia dokumentacji w ZDiUM co pozwoli na sporządzenie harmogramu.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 10**

Ponieważ zapisy przywołanych punktów 82-85 z wytycznych ZDiUM dotyczą sytuacji niemożliwych do przewidzenia, dlatego podanie „kolejności chronologicznej czynności do wykonania przez projektanta” również nie jest możliwe.

#### **Pytanie nr 11**

W wytycznych ogólnych w zakresie „Stosowne oznaczenia” w punkcie 113 określono sposób nazewnictwa kamer wideodetekcji - VEM, VM i VMO. Prosimy o potwierdzenie, że takie oznaczenia kamer należy stosować w projekcie.



WROCŁAWSKIE  
INWESTYCJE

W związku z uchyleniem się Zamawiającego od udzielenia rzeczowej odpowiedzi w poprzedniej edycji przetargu zwracamy uwagę, że oznaczenia są nieaktualne.

**Odpowiedź na pytanie nr 11 (Zmiana nr 1)**

Zamawiający skreśla w Części III SIWZ – Opisie Przedmiotu Zamówienia pkt 5.4. Wytyczne ZDIUM ppkt 113 o treści:

„Kamery należy nazywać zgodnie z przyjętym standardem:

- f. VEM – dla kamer wideodetekcji z funkcją wideomonitoringu,
- g. VM – dla kamer stałopozycyjnych wideomonitoringu,
- h. VMO – dla kamer szybkoobrotowych wideomonitoringu.”

**I zastępuje go następującym brzmieniem:**

„113. Kamery należy nazywać zgodnie z przyjętym standardem:

- a. VMD – dla kamer wideodetekcji z funkcją wideomonitoringu,
- b. VM – dla kamer stałopozycyjnych wideomonitoringu,
- c. VMO – dla kamer szybkoobrotowych wideomonitoringu.”

**Pytanie nr 12**

W wytycznych ogólnych w zakresie „Konstrukcje wsporcze” w punkcie 119 zawarto wymóg przeprowadzenia inwentaryzacji istniejących instalacji sygnalizacji świetlnej wraz z opinią uprawnionego konstruktora o ich stanie technicznym. Prosimy o potwierdzenie powyższego.

**Odpowiedź na pytanie nr 12**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 13**

W wytycznych ogólnych w zakresie „Konstrukcje wsporcze” w punkcie 119 zawarto wymóg przeprowadzenia inwentaryzacji istniejących instalacji sygnalizacji świetlnej wraz z opinią uprawnionego konstruktora o ich stanie technicznym. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość pominięcia opinii technicznej w przypadku konstrukcji likwidowanych/wymienianych na nowe?

**Odpowiedź na pytanie nr 13**

Tak, przy czym „likwidacja/wymiana konstrukcji” musi wynikać z okoliczności przywołanych w pkt. 119 na str. 16 OPZ.

**Pytanie nr 14**

W wytycznych ogólnych w zakresie „Konstrukcje wsporcze” w punkcie 120 zawarto wymóg sprawdzenia konstrukcji sygnalizacji świetlnej pod kątem projektowanego obciążenia wraz z przedstawieniem odpowiednich obliczeń. Czy powyższy zapis dotyczy również konstrukcji typowych/katalogowych, nieprojektowanych indywidualnie?

**Odpowiedź na pytanie nr 14**

Tak.

**Pytanie nr 15**

Czy w trakcie trwania prac projektowych Wykonawca będzie ponosił koszty zajęcia pasa drogowego (opłaty administracyjne dla ZDiUM) np. podczas prowadzenia wierceń w celu rozpoznania warunków gruntowo-wodnych?

**Odpowiedź na pytanie nr 15**

Tak.

**Zmiana nr 2**

Zamawiający informuje, że skreśla w Części I SIWZ - Instrukcji dla Wykonawców pkt. 16.4.2. w brzmieniu:

„16.4.2. Oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych .pdf, .doc, .docx, .rtf, .xps, .odt. i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Sposób złożenia oferty, w tym zaszyfrowania oferty opisany został w „Instrukcji użytkownika systemu” dotyczącej miniPortal. Ofertę należy złożyć w oryginale. Zamawiający nie dopuszcza możliwości złożenia skanu oferty opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”

**I zastępuje następującym brzemieniem :**

„16.4.2. Oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych .pdf, .doc, .docx, .rtf, .xps, .odt. i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Sposób złożenia oferty, w tym zaszyfrowania oferty opisany został w „Instrukcji użytkownika systemu” dotyczącej miniPortal. Ofertę należy złożyć w oryginale.”

Termin oraz miejsce składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

W związku ze zmianami na Wykonawcy ciąży obowiązek uwzględnienia ich w treści oferty.

Z poważaniem

Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o.  
Kierownik Działu  
Przygotowania Inwestycji

Adam Leńczyk