

Wrocław, 19.03.2019



WROCŁAWSKIE
INWESTYCJE

Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o.
Ofiar Oświęcimskich 36, 50-059 Wrocław
T +48 71 77 10 900 lub 901
F +48 71 77 10 904
E biuro@wi.wroc.pl
www.wi.wroc.pl

Do wszystkich Wykonawców, którzy pobrali Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia

Dotyczy: odpowiedzi na pytania do SIWZ w postępowania nr ZP/5/PN/2019 o udzielenie zamówienia publicznego pn. 04440 – Rozbudowa ul. Osobowickiej na odcinku od obwodnicy śródmiejskiej do ul. Lipskiej we Wrocławiu.

Szanowni Państwo,

Zamawiający informuje, że w powyższym postępowaniu wpłynęły niżej wymienione zapytania o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Niniejszym Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zwanej dalej ustawą (t.j. Dz. U. Z 2018 poz. 1986 ze zm.) przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami oraz na podstawie art. 38 ust. 4 zmienia SIWZ w następujący sposób:

Pytanie nr 91

Prosimy o wydłużenie terminu wykonania obowiązków zawartych w umowie §2 ust. 1 p.1.2. z jednego miesiąca do dwóch miesięcy z uwagi na czas trwania procedur administracyjnych.

Odpowiedź na pytanie nr 91

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 95

Odnosnie IDW p.9.2.1 i p.9.2.2 – Doświadczenie Kierownika Budowy i Kierownika Robót – Czy pod pojęciem zadanie Zamawiający rozumie realizację budowy na osobnym pozwoleniu na budowę lub dokumentu równoważnego?

Odpowiedź na pytanie nr 95

Tak, pod pojęciem zadanie Zamawiający rozumie realizację budowy na osobnym pozwoleniu na budowę lub dokumentu równoważnego

Pytanie nr 98

Mając na uwadze czas trwania realizacji przedmiotowego zadania tj. 15 miesięcy oraz ujemny przepływ środków finansowych wynikający z konieczności kredytowania inwestycji publicznej, w szczególności w początkowym etapie realizacji, kontraktacja i zakup materiałów, dostaw, usług a przy tym zapłaty na rzecz podwykonawców należnego wynagrodzenia przed otrzymaniem zapłaty od Zamawiającego, wnoszę o rozważenie udzielania Wykonawcy zaliczki na poziomie 15% rozliczanej z należnego Wykonawcy wynagrodzenia.

Odpowiedź na pytanie nr 98

Zamawiający nie wyraża zgody na udzielenie zaliczki.

Pytanie nr 99

Mając na uwadze zdefiniowanie Zamawiającego jako Zamawiający wspólny w myśl art. 16 ust. 1 pzp (Gmina Wrocław oraz MPWiK) wnoszę o udostępnienie porozumienia wraz z aneksami zmieniającymi, celem określenia wzajemnych uprawnień i zobowiązań tych podmiotów względem Wykonawcy realizującego zamówienie. Mając na uwadze jawność postępowania oraz powszechny dostęp do informacji publicznej, jak również niezbędność ustalenia wzajemnych zasad i uprawnień owych podmiotów zlecających wspólnie realizację zamówienia publicznego, koniecznym jest określenie jaki wpływ i w jakim zakresie poszczególne podmioty wykonują przy realizacji zamówienia (odbory, akceptacja zmian, uzgodnienia zakresów) oraz związanych z tym rozliczeń. Wykonawca realizujący przedmiot zamówienia musi mieć wiedzę w zakresie uprawnień podmiotów zlecających jak i wzajemnych zobowiązań w relacji Wykonawca a Gmina, Wykonawca a MPWiK.

Odpowiedź na pytanie nr 99

Zamawiający nie znajduje podstaw do udostępniania w trybie udzielania odpowiedzi na pytania do SIWZ treści Porozumienia z aneksami, zawartego pomiędzy Gminą a MPWiK. Przedmiot zamówienia jest podzielny i nie ma żadnych wątpliwości jakie prace zamawia Gmina, a jakie MPWiK, a w konsekwencji za co płaci każdy z Zamawiających i za jaki zakres robót odpowiada. Umowa oraz pozostałe dokumenty opisujące przedmiot zamówienia jednoznacznie określają te kwestie, podobnie jak jednoznacznie ustalają zasady odbioru robót przez komisję odbiorową. Z umowy wynika także, że Gmina działa w imieniu i na rzecz MPWiK.

Porozumienie dotyczy kwestii związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jego finansowania, a nie jakiś uprawnień w relacjach pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcom. Te kwestie reguluje umowa.

Pytanie nr 100

Czy Zamawiający przewiduje rozliczenie zakresu „Organizacja, utrzymanie i likwidacja zaplecza budowy wraz z jego zasilaniem” w rozbiu miesięcznym kwoty ryczałtowej płatnej na koniec każdego miesiąca? Jeżeli w innej formie to prosimy o jej wskazanie.

Odpowiedź na pytanie nr 100

Zamawiający dopuszcza miesięczne rozliczenie Organizacja, utrzymanie i likwidacja zaplecza budowy wraz z jego zasilaniem” w rozbiu miesięcznym kwoty ryczałtowej do wysokości 90% wartości pozycji ryczałtowej. Jednakże, z uwzględnieniem warunku dotyczącym minimalnej wartości PŚP.

Pytanie nr 101

Czy Zamawiający przewiduje rozliczenie zakresu „Projekt oraz wdrożenie tymczasowej organizacji ruchu” w rozbiu miesięcznym kwoty ryczałtowej płatnej na koniec każdego miesiąca? Jeżeli w innej formie to prosimy o jej wskazanie.

Odpowiedź na pytanie nr 101

Zamawiający dopuszcza miesięczne rozliczenie pozycji „Projekt oraz wdrożenie tymczasowej organizacji ruchu” w rozbiu miesięcznym kwoty ryczałtowej do wysokości 90% wartości pozycji ryczałtowej. Jednakże, z uwzględnieniem warunku dotyczącym minimalnej wartości PŚP.

Pytanie nr 102

Czy Zamawiający przewiduje rozliczenie zakresu „Nadzór archeologiczny wraz z uzyskaniem pozwolenia” w rozbiu miesięcznym kwoty ryczałtowej płatnej na koniec każdego miesiąca? Jeżeli w innej formie to prosimy o jej wskazanie.

Odpowiedź na pytanie nr 102

Zamawiający dopuszcza miesięczne rozliczenie pozycji „Nadzór archeologiczny wraz z uzyskaniem pozwolenia” w rozbiu miesięcznym kwoty ryczałtowej do wysokości 90% wartości pozycji ryczałtowej. Jednakże, z uwzględnieniem warunku dotyczącym minimalnej wartości PŚP.

Pytanie nr 103

Czy Zamawiający przewiduje rozliczenie zakresu „Nadzór saperski” w rozbiu miesięcznym kwoty ryczałtowej płatnej na koniec każdego miesiąca? Jeżeli w innej formie to prosimy o jej wskazanie.

Odpowiedź na pytanie nr 103

Zamawiający dopuszcza miesięczne rozliczenie pozycji „Nadzór saperski” w rozbiu miesięcznym kwoty ryczałtowej do wysokości 90% wartości pozycji ryczałtowej. Jednakże, z uwzględnieniem warunku dotyczącym minimalnej wartości PŚP.

Pytanie nr 104

Czy Zamawiający przewiduje rozliczenie zakresu „Nadzór przyrodniczy” w rozbiu miesięcznym kwoty ryczałtowej płatnej na koniec każdego miesiąca? Jeżeli w innej formie to prosimy o jej wskazanie.

Odpowiedź na pytanie nr 104

Zamawiający dopuszcza miesięczne rozliczenie pozycji „Nadzór przyrodniczy” w rozbiu miesięcznym kwoty ryczałtowej do wysokości 90% wartości pozycji ryczałtowej. Jednakże, z uwzględnieniem warunku dotyczącym minimalnej wartości PŚP.

Pytanie nr 130

Z uwagi na aktualną ofertę polskiego rynku ubezpieczeń wnosimy o podwyższenie wysokości franszyzy redukcyjnej do wys. - 20 000,00 PLN a dla klauzul dodatkowych np. ryzyka szkód w częściach wadliwych lub czystych strat finansowych - 10% wartości szkody min. 20 000,00 PLN

Odpowiedź na pytanie nr 130

Zamawiający nie wyraża zgody na podwyższenie franszyzy.

Pytanie nr 158

Prosimy o zmianę opisu pozycji nr 17 Załącznika 1A z Nadzór archeologiczny wraz z uzyskaniem pozwolenia na Nadzór archeologiczny, uzyskanie pozwolenia wraz z przeprowadzeniem ratowniczych badań archeologicznych.

Odpowiedź na pytanie nr 158

Zamawiający nie widzi uzasadnienia dla wnioskowanej zmiany.

Opisy robót w załączniku 1A „Wzór Tabeli elementów scalonych” są opisami ogólnymi, wskazującymi, jaki rodzaj robót należy wycenić w danej pozycji. Szczegółowy opis zakresu prac jest ujęty w OPZ i dokumentacji projektowej. Dla przykładu, logicznym jest ujęcie w przywołanej pozycji, kosztów przeprowadzenia ratowniczych badań archeologicznych.

Pytanie nr 159

Prosimy o załączenie Decyzji oraz zmianę Decyzji nr 3/13 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 08.02.2013r.

Odpowiedź na pytanie nr 159

Decyzja ZRID nr 3/13 z dnia 8 lutego 2013 r. jest załącznikiem nr 1 do OPZ. Zmiana decyzji 3/13 jest obecnie procedowana i zostanie udostępniona Wykonawcy przed podpisaniem umowy na roboty budowlane.

Pytanie nr 160

Prosimy o załączenie Decyzji z dnia 14.07.2010 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia.

Odpowiedź na pytanie nr 160

Decyzja z dnia 14.07.2010 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia jest zawarta w załączniku nr 1 do OPZ.

Pytanie nr 161

Prosimy o załączenie pozycji od 8.9 do 8.14 przedmiaru MKT.

Odpowiedź na pytanie nr 161

Zamawiający udostępnił skorygowany przedmiar. – Patrz zmiana nr 16 z dnia 07.03.2019r.

Pytanie nr 162

Prosimy o załączenie mapy wskazującej lokalizację stanowisk archeologicznych o których mowa w punkcie 4.2. OPZ.

Odpowiedź na pytanie nr 162

Orientacyjna lokalizacja stanowisk archeologicznych pokazana jest w powszechnie dostępnych miejscowych planach zagospodarowania terenu. Informacja o konkretnych stanowiskach archeologicznych, zawarta w OPZ, pochodzi z wytycznych konserwatora zabytków ich dokładna lokalizacja nie jest znana Zamawiającemu. Nie ma to jednak wpływu na wycenę prac, gdyż cały obszar inwestycji należy objąć ratowniczymi badaniami archeologicznymi.

Pytanie nr 163

Prosimy o informację czy Wykonawca powinien składać dwa razy kosztorys dot. kolizji sieci ORANGE, ponieważ przedmiary (kosztorysy) o nazwach FO telet przebudowa OSOB v1.pdf i FO telet MKT OSOB v1.pdf są takie same. Jeżeli nie to poprosimy o usunięcie jednej z pozycji 14 lub 15 Załącznika 1A

Odpowiedź na pytanie nr 163

Udostępniono skorygowane przedmiary – Patrz zmiana nr 16 z dnia 07.03.2019r.

Pytanie nr 164

Przedmiar (Kosztorys) Drogi prosimy o zmianę liczny porządkowej w dziale 1.10 poz. 1.9.1. na 1.10.1.

Odpowiedź na pytanie nr 164

Udostępniono skorygowany przedmiar – Patrz zmiana nr 16 z dnia 07.03.2019r.

Pytanie nr 166

Prosimy o zamieszczenie kosztorysu ofertowego na budowę kanalizacji MKT. Udostępniony plik „FO_telet_MKT_OSOb_v1” odnosi się do przebudowy sieci teletechnicznych (dotyczy tego samego zakresu co kosztorys ofertowy „FO_telet_przebudowa_Osob_v1”)

Odpowiedź na pytanie nr 166

Udostępniono skorygowane przedmiary – Patrz zmiana nr 16 z dnia 07.03.2019r.

Pytanie nr 167

Prosimy o zmianę zapisów dot. wymaganej wielkości pojemników dla materiału roślinnego - Tawuła japońska "Crispa" z pojemnika C5 na pojemnik C2 lub C3 przy zachowaniu pozostałych parametrów roślin. Informujemy, że rośliny w pojemniku C5 zgodnie z dokumentacją projektową dla tak dużej ilości nasadzeń, znacząco wpłynię na całkowitą wartość oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 167

Udostępniono skorygowaną dokumentację – Patrz zmiana nr 16 z dnia 07.03.2019r.

Pytanie nr 175

Dot. b. torowa - Czy Zamawiający wymaga szlifowania szyn?

Odpowiedź na pytanie nr 175

Tak, wymaga się wstępnego szlifowania szyn i rozjazdów na długości torowiska o nowej nawierzchni stalowej.

Pytanie nr 176

Dot. b. torowa - Czy Zamawiający wymaga pokrycia szyn materiałem dielektrycznym (dot. torowiska klasycznego i na podlewie punktowym)?

Odpowiedź na pytanie nr 176

Nie wymaga się pokrycia szyn materiałem dielektrycznym.

Pytanie nr 178

Dot. b. torowa – Prosimy o informację czy należy wykonać badania defektoskopowe spawów. Jeśli tak to jaki procent spawów należy przebadać?

Odpowiedź na pytanie nr 178

Wymaga się defektoskopowej kontroli jakości wykonanych spoin termitowych - jako wybrane losowo 30% liczby wykonanych spoin.

Pytanie nr 179

Dot. b. torowa – Prosimy o wskazanie lokalizacji zabudowy toru na podkładach drewnianych.

Odpowiedź na pytanie nr 179

Zabudowa toru na podkładach drewnianych - w miejscach dwóch przejazdów rowerowych (Hm 1+98.41 oraz 2+47.70).

Pytanie nr 180

Dot. b. torowa – Prosimy o wyjaśnienie co oznacza komplet w pozycji 1.8.8 oraz 1.8.9. Czy przez komplet kotwienia należy rozumieć 2 kotwy/podkładkę żebrową?

Odpowiedź na pytanie nr 180

Komplet w pozycji 1.8.8 to dwie kotwy z akcesoriami przytwierdzeniowymi i jedna podkładka żebrowa również ze wszystkimi akcesoriami przytwierdzeniowymi; komplet w pozycji 1.8.9 to dwie kotwy z akcesoriami przytwierdzeniowymi. Patrz również odpowiedzi na pytania 155 i 156 z dnia 11.03.2019.

Pytanie nr 181

Dot. b. torowa - Z uwagi na zmiany w profilu szyny prosimy o podanie informacji, w której pozycji przedmiaru należy uwzględnić wykonanie styku przejściowego.

Odpowiedź na pytanie nr 181

Wykonanie styków przejściowych należy uwzględnić w pozycjach przedmiarowych dotyczących układania torów i rozjazdów.

Pytanie nr 182

Dot. b. torowa - Czy do połączenia szyn 49E1 z 60R2 należy wykonać spawy przejściowe czy szyny przejściowe?

Odpowiedź na pytanie nr 182

Jako styki przejściowe należy zastosować spawy przejściowe.

Pytanie nr 183

Dot. b. torowa – Według przekroju T1, T2 oraz T4 (lokalizacja przystanków) wkładka elastyczna umieszczona jest tylko w jednym toku z jednej strony szyny na dł. ok. 165 mpt, natomiast w przedmiarze poz. 1.8.12 mówi o 4 wkładkach. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i korektę przedmiaru.

Odpowiedź na pytanie nr 183

W przedmiarze poz. 1.8.13 nastąpiła pomyłka pisarska. Poprawna ilość wkładek to: jedna wkładka. Natomiast w pozycji 1.8.12 ilość wkładek jest prawidłowa (tj. cztery wkładki).

Pytanie nr 184

Dot. b. torowa – Prosimy o informację czy jednostka w pozycji 1.8.12 i 1.8.13 dotyczy km toru pojedynczego.

Odpowiedź na pytanie nr 184

Tak, jednostki podane w pozycjach 1.8.12 i 1.8.13 dotyczą km toru pojedynczego.

Pytanie nr 188

W nawiązaniu do udzielonych odpowiedzi i zmian:

Duplikowanie się pozycji w kosztorysie drogowym pozycje 1.9.3., 1.9.4., 1.10.1 i 1.10.2. oraz kosztorysie wyposażenie przystanków pozycje nr 1.6, 1.7, 1.9, 1.10

Odpowiedź na pytanie nr 188

Zdaniem Zamawiającego pozycje nie dublują się, gdyż wskazane przedmiary dotyczą innych obszarów.

Pytanie nr 189 (Zmiana nr 36)

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca powinien w kosztorysie drogowym dla pozycji 1.53.1. przyjąć cenę jednostkową taką jaką podał Zamawiający.

Odpowiedź na pytanie nr 189

Nie. Cena jednostkowa oraz wartość dla poz. 1.5.3.1 kosztorysu ofertowego drogowego, są błędami pisarskimi. W pozycji 1.5.3.1 Oferent winien wpisać oferowaną przez siebie cenę jednostkową oraz wynikającą z ilości wartość. Zamawiający udostępnia na stronie www.wi.wroc.pl skorygowany kosztorys ofertowy (załącznika do odpowiedzi nr 198).

Pytanie nr 197

Dot. Formularza ofertowego TORY TRAMWAJOWE, poz. 1.8.14. Wskazaną jedn. rozliczeniową jest „szt.” Prosimy o zmianę jedn. na „m” Elementy torowa do poprzeczek torowych mogą mieć różną długość też powinny być rozliczane w jedn. „m”.

Odpowiedź na pytanie nr 197

Podtrzymuje się jednostkę rozliczeniową jako szt. Wykonawca robót – jeśli potrzebuje – może skorzystać z rysunku T-3, sprawdzić długość poprzeczki do obłożenia a następnie przemnożyć przez odpowiednią ilość sztuk.

Pytanie nr 198

Dot. formularza ofertowego „ODBUDOWA NAWIERZCHNI PO ROBOTACH ELEKTROENERGETYCZNYCH, MKT, poz 1.7.12. Wskazaną jedn. rozliczeniową jest „kpl”. Prosimy o zmianę jedn. „m2” z uwagi na charakter wykonywanych prac.

Odpowiedź na pytanie nr 198

Nie wyraża się zgody na zmianę jednostki rozliczeniowej z „kpl” na „m2” w pozycji nr 1.7.12.

Projekt nie przewiduje rozbiórki i odbudowy trawnika, z uwagi na fakt, że prace związane z budową sieci MKT mają być prowadzone bezrozkopowo. Pozycja w formularzu ofertowym nr 1.7.12 dotyczy odbudowy trawnika w przypadku jego zniszczenia podczas prowadzenia prac jako: 1 kpl w lokalizacjach odbudowy nawierzchni zgodnie z projektem odbudowy nawierzchni - ul. Osobowicka - zakres odbudowy po sieci MKT - rys. nr 4

Pytanie nr 204

Dotyczy: kosztorys ofertowy, branża oświetlenie (pozycja nr 21 d.2 i 22 d.2). Czy Zamawiający potwierdza konieczność montażu i stawiania słupów oświetleniowych typu SAL80-K w łącznej ilości 68 sztuk

Odpowiedź na pytanie nr 204

Pozycja nr 21 d.2 dotyczy słupów aluminiowych stożkowych o wysokości 8m z wysięgnikiem pojedynczym lub podwójnym montowanym na szczycie. Pozycja 22 d.2 dotyczy słupów aluminiowych stożkowych o wysokości 8m (na zamówienie) z dwoma lub 3 wysięgnikami na różnych wysokościach). Zamawiający udostępnia na stronie www.wi.wroc.pl skorygowany przedmiar oraz kosztorys ofertowy w zakresie oświetlenia (załącznik do odpowiedzi nr 204).

Pytanie nr 206 (Zmiana nr 37)

Dotyczy branży - Trakcja tramwajowa wraz z zasilaniem:

Prosimy o uzupełnienie brakujących w dokumentacji przetargowej załączników nr 1 i 2 do pisma nr WAB-AA.7021.1265.2018 z dnia 21.08.2018r.

Odpowiedź na pytanie nr 206

Zamawiający publikuje na stronie www.wi.wroc.pl brakujące załączniki (załącznik do odpowiedzi na pytanie nr 206).

Zmiana nr 38

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytania nr 28, 29 i 30 z dnia 07.03.2019 Zamawiający informuje, że zakup, montaż oraz podłączenie i uruchomienie tablic DIP, nie jest przedmiotem niniejszego postępowania. W związku z powyższym Zamawiający udostępnia na stronie www.wi.wroc.pl skorygowany przedmiar robót oraz kosztorys ofertowy.

Zmiana nr 39

Zamawiający informuje, że zmienia termin:

- składania ofert na dzień 26.03.2019 godz. 12:30
- otwarcia ofert na dzień 26.03.2019 godz. 13:00

Z poważaniem